

Іванов Ю. Б., Тищенко В. Ф.

**ОЦЕНКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ В РЕГИОНАХ УКРАИНЫ**

В статье предложен методический подход к оценке уровня развития экономики знаний, который предусматривает формирование трехуровневой структуры расчета комплексного показателя, включающего компоненты: инновационная составляющая, образовательная составляющая и составляющая ИКТ. Подход базируется на расчетах интегральных показателей методом энтропии и направлен на группировку регионов в зависимости от уровней развития составляющих компонент экономики знаний. Проведенные расчеты свидетельствуют о значительной дифференциации регионов Украины, что обусловлено их различиями в уровнях социально-экономического развития, а также углублением межрегиональных диспропорций и сосредоточением инновационной, информационной и образовательной активности в более развитых регионах страны.

*Ключевые слова:* дифференциация регионального развития, интегральный показатель, энтропия, экономика знаний  
*Рис.:* 6. *Табл.:* 4. *Библ.:* 24..

**Іванов Юрій Борисович** – доктор економічних наук, професор, заступник директора, Научно-исследовательский центр промышленных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 этаж, Харьков, 61002, Украина)  
*Email:* ivn77@bk.ru

**Тищенко Виктория Федоровна** – кандидат экономических наук, доцент, кафедра банковского дела, Харьковский национальный экономический университет (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина)  
*Email:* maugli1978@mail.ru

УДК 37.014.54:332.1

Іванов Ю. Б., Тищенко В. Ф.

**ОЦІНКА РІВНЯ РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ ЗНАНЬ В РЕГІОНАХ УКРАЇНИ**

У статті запропоновано методичний підхід до оцінки рівня розвитку економіки знань, який передбачає формування трьохрівневої структури розрахунку комплексного показника, що складається з компонент: інноваційна складова, освітня складова та складова ІКТ. Підхід базується на розрахунках інтегральних показників методом ентропії та спрямований на групування регіонів за рівнями розвитку складових компонент економіки знань. Проведені розрахунки свідчать про значну диференціацію регіонів України, що обумовлено їх відмінностями в рівнях соціально-економічного розвитку, а також поглибленням міжрегіональних диспропорцій і зосередженням інноваційної, інформаційної та освітньої активності в більш розвинутих регіонах.

*Ключові слова:* диференціація регіонального розвитку, ентропія, економіка знань, інтегральний показник  
*Рис.:* 6. *Табл.:* 4. *Бібл.:* 24.

**Іванов Юрій Борисович** – доктор економічних наук, професор, заступник директора, Науково-дослідний центр промислових проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61002, Україна)  
*Email:* ivn77@bk.ru

**Тищенко Вікторія Федорівна** – кандидат економічних наук, доцент, кафедра банківської справи, Харківський національний економічний університет (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна)  
*Email:* maugli1978@mail.ru

UDC 37.014.54:332.1

Ivanov Y. B., Tishchenko V. F.

**THE EVALUATION OF THE LEVEL OF KNOWLEDGE ECONOMY DEVELOPMENT IN THE REGIONS OF UKRAINE**

The article deals with the methodical approach to evaluation the level of knowledge economy development. It's based on a three-level structure of the complex index, which is consisting of components: an innovative component, an educational component and the component of ICT. This approach is also based on calculation of integral parameters by entropy method. It's aims to grouping regions according to the level of the knowledge economy components. The results indicate a significant regional differentiation in Ukraine, which is due to their different levels of socio-economic development and deepening of inter-regional disparities and the concentration of innovation, information and education activity in the more developed regions.

*Keywords:* differentiation of regional development, entropy, integral index, knowledge economy  
*Pic.:* 6. *Tabl.:* 4. *Bibl.:* 24.

**Ivanov Yuriy B.** – Doctor of Science (Economics), professor, Deputy Director, Research Center of Industrial Problems of Development of National Academy of Sciences of Ukraine (pl. Svobody, 5, Derzhprom, 7 pidyizd, 8 poverkh, Kharkiv, 61002, Ukraine)  
*Email:* ivn77@bk.ru

**Tishchenko Viktoriya F.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Banking, Kharkiv National University of Economics (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)  
*Email:* maugli1978@mail.ru

**Постановка проблеми.** Процеси, що відбуваються в світі починаючи з кінця ХХ століття (глобалізація, постмодернізація, інформатизація, «інтелектуалізація»), свідчать про поступовий еволюційний перехід до нового економічного укладу, обумовленого технологи-

ческими, фінансовими та екологічними змінами – формуванню економіки знань, де наука перетворюється на безпосередню виробничу силу суспільства.

При дослідженні економіки знань, в першу чергу, розглядають сектор галузей підвищеного спро-

са на знания (knowledgeintensive sector): сферу НИОКР и образования, высокотехнологичные отрасли (производство компьютеров, средств связи и т. п.), информационные и телекоммуникационные услуги. От уровня развития этих секторов зависит обеспечение конкурентоспособности и степень интеграции каждой страны, в том числе и Украины, в систему мирового разделения труда.

#### **Анализ последних исследований и публикаций.**

Учитывая разноплановость проблем формирования и развития экономики знаний, ее взаимосвязи с различными аспектами функционирования экономической системы на разных уровнях, отдельные вопросы этой тематики изучались многими учеными разных школ и направлений. Так, в работах известных зарубежных ученых Д. Белла [3], Г. Кана [20], М. Кастельса [9], Ф. Махлупа [21], М. Портера [14], М. Родригеса [22], Э. Тоффлера [24], Ф. Хайека [17], Й. Шумпетера [23] заложены основы экономики знаний. Труды российских ученых Л. Абалкина [1], А. Бузгалина [4], С. Глазьева [6], В. Иноземцева [8], В. Макарова [10], Б. Мильнера [11], И. Татаркина [7], Ю. Хохлова [18], Ю. Яковца [19] акцентируют внимание на революционности трансформационных изменений, в основе которых лежит формирование пятого и начало шестого технологического укладов. Среди отечественных ученых следует отметить В. Семиноженко [15] (обосновывает основы экономики знаний на государственном уровне); В. Гееца [5] (подчеркивает, что экономика знаний является основой и главной составляющей «инновационной экономики»); Л. Федулову [16] (анализирует экономику знаний как новый технологический уровень хозяйствования); Ю. Бажала [2] (занимается вопросами теории и практики развития экономики знаний); Л. Мусина [12] (в работах которого рассмотрены перспективы развития экономики знаний) и др.

**Нерешенные аспекты проблемы.** В центре внимания исследователей находятся общие методологические подходы, позволяющие проводить оценку уровня развития экономики знаний, которые характеризуются:

- отсутствием комплексной методики, закрепленной на законодательном уровне, которая бы отличалась последовательностью, единством методического подхода и учитывала особенности трансформации экономических условий;
- неоднородностью в составе и ограниченным количеством признаков, их эмпирическим характером, слабым использованием математического аппарата, что приводит к неполному отражению объекта исследования в процессе классификации и негативно влияет на качество методов дифференциации и средств государственного стимулирования развития отдельных типов регионов.

Поэтому актуальность темы данного исследования не вызывает сомнений, а методические подходы, направленные на оценку уровня развития экономики знаний, требуют дополнительных научных исследований.

Целью статьи является обоснование методического подхода, который позволит сформировать кластеры в зависимости от интенсивности развития инновационных, образовательных и информационно-коммуникационных

процессов в регионах и может служить базой для определения приоритетных направлений стимулирования экономики знаний на государственном уровне.

**Основные научные результаты.** Исследования точек зрения авторов [2; 5; 8; 10; 11; 12; 15; 16; 18] позволяют утверждать, что в экономике знаний к традиционным экономическим факторам добавляется новый – знание, а накопление человеческого капитала и его рациональное использование становится стратегическим ресурсом общественного развития. Поскольку становление экономики знаний связано с определенными институциональными преобразованиями, считаем, что эти преобразования в большей степени касаются трех составляющих (рис. 1): инновации, образование и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). Любой стране мира свойственна определенная неравномерность экономического развития ее регионов, что ведет к росту потребности в бюджетных ассигнованиях, увеличению затрат на поиск новых форм организационного, правового, ресурсного обеспечения развития депрессивных территорий, снижению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности региона и негативно влияет на ее положение в целом.

Поэтому ключевым вопросом государственного управления в сфере развития экономики знаний, в том числе в Украине, является разработка соответствующих мер по снижению такой дифференциации регионального развития. Учитывая это авторами сформирован методический подход к оценке уровня развития экономики знаний в регионах (рис. 2).

Поскольку всем экономическим системам присущ стохастический (неопределенный) характер, при расчете интегрального показателя предлагается использовать метод энтропии, что позволит учитывать нагрузки каждой компоненты в составе комплексного интегрального показателя. В соответствии с выдвигаемой гипотезой, комплексный показатель, характеризующий уровень развития экономики знаний в регионах включает в себя три взаимосвязанных компоненты (рис. 3). Комплексную оценку уровня развития экономики знаний в разрезе ее компонент проведем в динамике за 6 лет (2005–2010 гг.) по 24 регионам и АПК. Учитывая тот факт, что целью анализа является классификация типичных объектов (регионов) по совокупности схожих признаков, в перечень объектов кластеризации не были внесены города республиканского подчинения (г. Киев и г. Севастополь).

Полученные значения интегральных показателей за 6 лет свидетельствуют о наличии неравномерностей в развитии регионов (рис. 4).

Для оценки степени неравномерности развития регионов был использован коэффициент вариации, предложенный И. Новаком [13]. Полученные значения коэффициента вариации для комплексного показателя за 6 лет свидетельствуют о высоком уровне неоднородности и диспропорциональности регионального развития (значение показателя составляют более 50%). Наибольший уровень неоднородности наблюдается по компоненте «Инновации» (табл. 1).

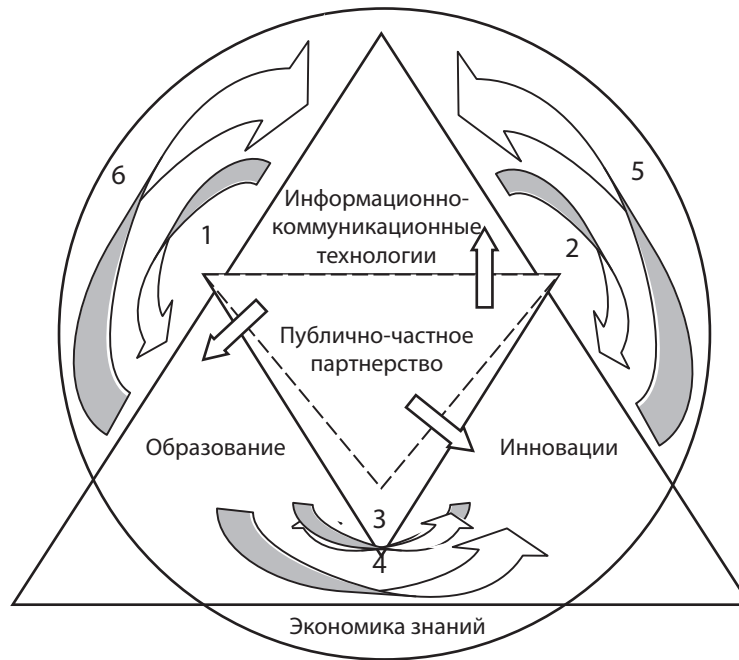


Рис. 1. Взаємозв'язь складових економіки знань (авторський підхід)

1 – для розвитку ІКТ необхідно наличие висококваліфікованих спеціалістів; 2 – ІКТ нацелены на разработку и внедрение інновацій; 3 – підвищення якості освіти потребує впровадження інноваційних механізмів освіти; 4 – розвиток наукових інститутів дозволяє впровадити інноваційні механізми; 5 – шостий технологічний уклад потребує інтенсивного розвитку ІКТ; 6 – розвиток ІКТ сприяє розширенню інструментів освіти

Следует отметить, что достаточно высокие значения коэффициентов вариации делают практически невозможным установление однозначного вывода о тенденциях развития всей совокупности регионов в указанный период. Поэтому, считаем целесообразным провести классификацию регионов, для чего разобьем всю совокупность исследуемых объектов на три кластера (табл. 2).

Проведенные расчеты позволили выделить наиболее перспективные регионы-лидеры – Харьковский, Донецкий, Днепропетровский. Это регионы с мощным потенциалом: по показателям финансирования научной и инновационной деятельности; численности специалистов, занятых в научно-технической сфере; количеству охранных документов; объему научно-технических работ – они составляют около 40%–50%. В регионах-лидерах наблюдается самый высокий в стране уровень охвата детей базовым средним образованием (100% по каждому региону) и достаточно высокие уровни начального образования.

Главным и практически единственным представителем первого кластера, является Донецкий регион (рис. 5), что объясняется такими моментами:

- это промышленно развитый регион (20% промышленного производства Украины – металлургия, химия, нефтехимия, машиностроение и др.) с наибольшей численностью населения, уникальными топливно-энергетическими и минерально-сырьевыми ресурсами (черноземы, соленые озера,

источники минеральных вод, выход к морю), с высоким научно-техническим потенциалом, на территории которого находятся предприятия, имеющие государственную поддержку и выпускающие конкурентоспособную продукцию;

- в регионе наблюдаются большая численность высших учебных заведений (удельный вес составляет около 11% среди всей совокупности регионов Украины) и количество профессионально-технических учебных заведений (свыше 12%); достаточно высокие показатели подготовки и повышения квалификации кадров – более 14% среди всей совокупности регионов, что подтверждают полученные значения интегральных показателей по компоненте «Образование» (0,63–0,69);
- регион занимает лидирующие позиции (1 ранг) по уровню развития ИКТ – значения интегральных колеблются в пределах 0,77–0,83.

Тот факт, что Харьковский регион на протяжении последних трех лет (2008–2010 гг.) входит в 1-й кластер, является вполне ожидаемым, поскольку он доминирует по целому ряду показателей (рис. 6):

- высокие значения интегральных показателей по компоненте «Инновации» (0,61–0,75), что объясняется размещением на его территории предприятий, выпускающих наукоемкую продукцию (ГП ХМП «ФЭД», ОАО «Турбоатом», Харьковское авиа-

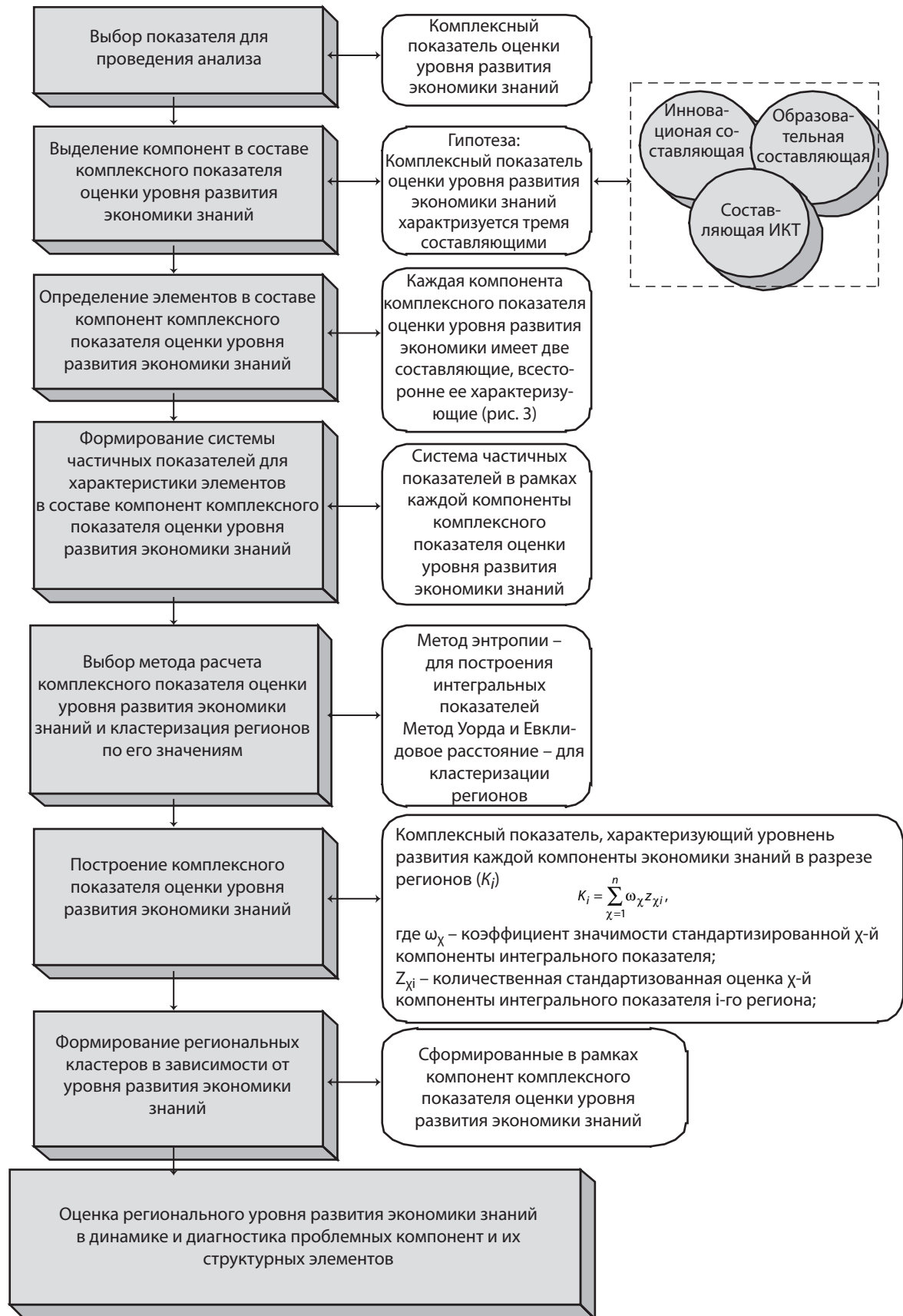


Рис. 2. Общая схема методического подхода к оценке уровня развития экономики знаний в регионах (авторская разработка)

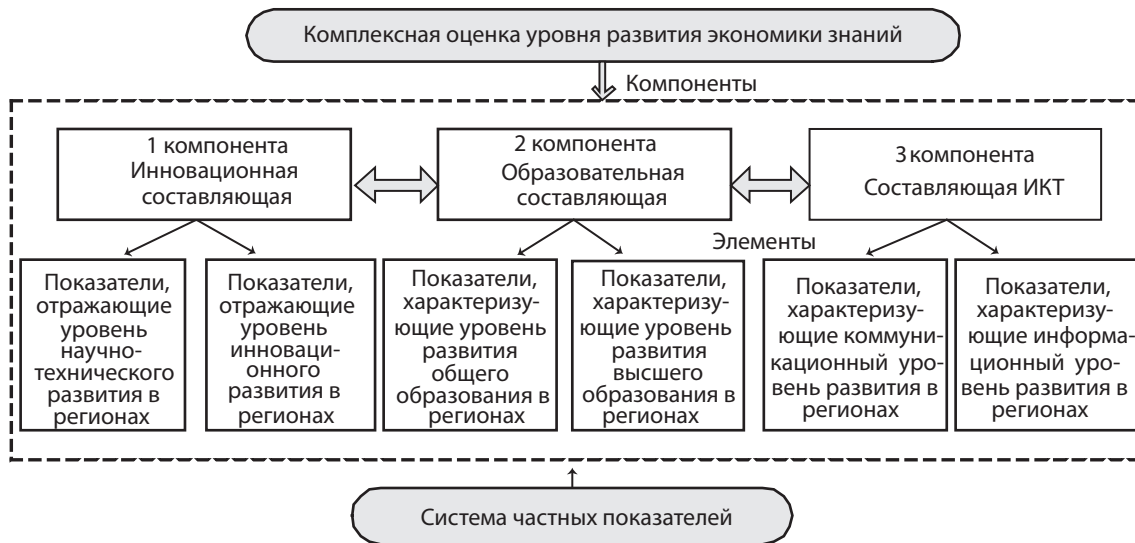


Рис. 3. Сформированная система показателей для оценки уровня развития экономики знаний в регионах Украины

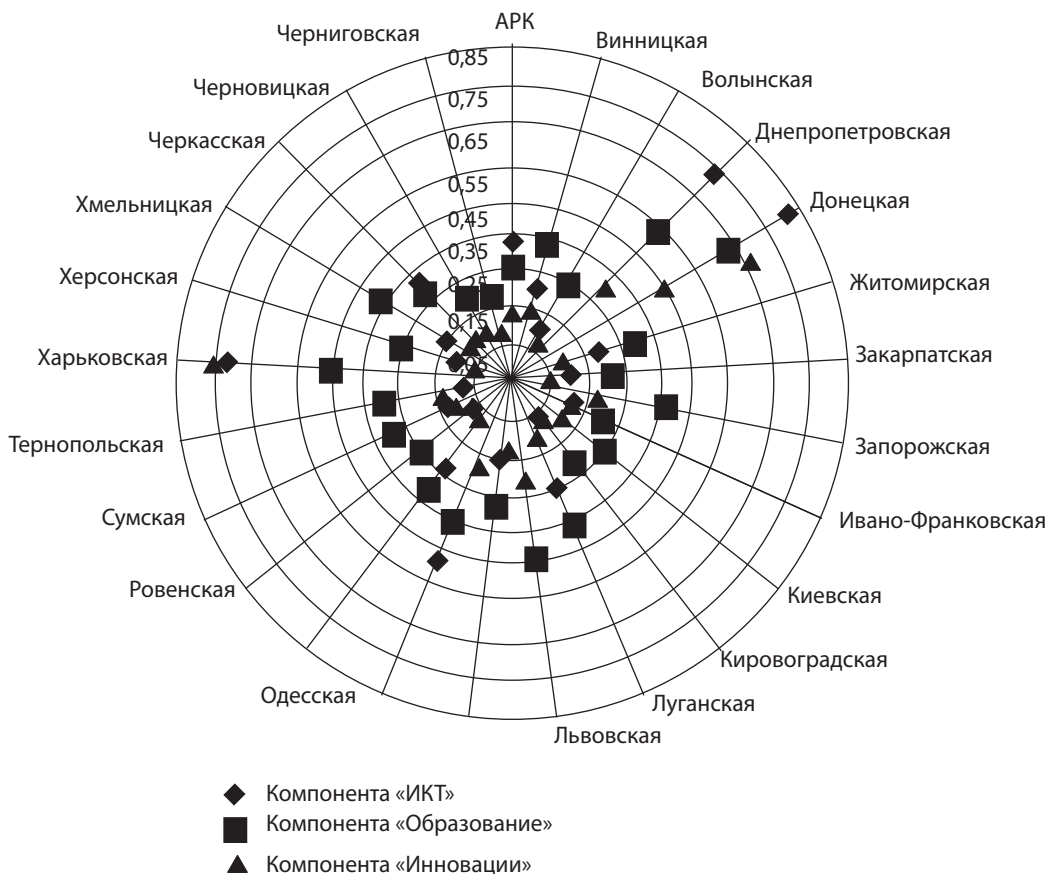


Рис. 4. Территориальные отличия в развитии составляющих экономики знаний в разрезе регионов Украины (2010 год)

ционное производственное ГП (ХГАПП), ГП «Завод им. В. А. Малышева»). Кроме того, есть отрасли пятого и шестого уровней технологического уклада: электронное оборудование, авиа-и машиностроение, фармацевтика, биотехнологии, информационные технологии и др;

- экспорт характеризуется 50%-ной долей высокотехнологической продукции. Технологическая составляющая импорта – 38% от общего объема. Научные разработки ученых города (около 25% общей численности специалистов занято в научно-технической сфере) пользуются спросом в мире,

Таблиця 1

Динамика изменения коэффициента вариации комплексного показателя уровня развития экономики знаний в регионах (2005–2010гг.)

Период	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Коэффициент вариации комплексного показателя	56,47	59,07	60,07	59,23	55,44	54,72
Коэффициент вариации в разрезе составляющих компонент						
Компонента «Инновационная составляющая»	101,19	101,4	94,10	92,18	82,56	81,67
Компонента «Образовательная составляющая»	32,06	32,22	32,83	31,08	31,09	31,10
Компонента «Составляющая ИКТ»	73,34	78,34	82,42	81,70	79,92	79,58

Таблиця 2

Группировка регионов по кластерам в зависимости от уровня развития экономики знаний

Кластер	Граничные значения интегральных показателей	Распределение регионов					
		2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Максимальные значения (I – 0,69;0,83)	Донецкий	Донецкий	Донецкий	Донецкий Днепропетровский Харьковский	Донецкий Харьковский	Донецкий Харьковский
2	Средние значения (I – 0,36;0,45)	Днепропетровский Запорожский Луганский Львовский Одесский Харьковский	Днепропетровский Запорожский Луганский Львовский Одесский Харьковский	Днепропетровский Запорожский Луганский Львовский Одесский Харьковский	АРК Запорожский Луганский Львовский Одесский	Днепропетровский Запорожский Львовский Одесский	Днепропетровский Запорожский Львовский Одесский
3	Минимальные значения (I – 0,02;0,21)	АРК Винницкий Волынский Житомирский Закарпатский Ивано-Франковский Киевский Кировоградский Николаевский Полтавский Ровенский Сумской Тернопольский Херсонский Хмельницкий Черкасский Черновицкий Черниговский	АРК Винницкий Волынский Житомирский Закарпатский Ивано-Франковский Киевский Кировоградский Николаевский Полтавский Ровенский Сумской Тернопольский Херсонский Хмельницкий Черкасский Черновицкий Черниговский	АРК Винницкий Волынский Житомирский Закарпатский Ивано-Франковский Киевский Кировоградский Николаевский Полтавский Ровенский Сумской Тернопольский Херсонский Хмельницкий Черкасский Черновицкий Черниговский	Винницкий Волынский Житомирский Закарпатский Ивано-Франковский Киевский Кировоградский Николаевский Полтавский Ровенский Сумской Тернопольский Херсонский Хмельницкий Черкасский Черновицкий Черниговский	АРК Винницкий Волынский Житомирский Закарпатский Ивано-Франковский Киевский Кировоградский Николаевский Полтавский Ровенский Сумской Тернопольский Херсонский Хмельницкий Черкасский Черновицкий Черниговский Луганский	АРК Винницкий Волынский Житомирский Закарпатский Ивано-Франковский Киевский Кировоградский Николаевский Полтавский Ровенский Сумской Тернопольский Херсонский Хмельницкий Черкасский Черновицкий Черниговский Луганский

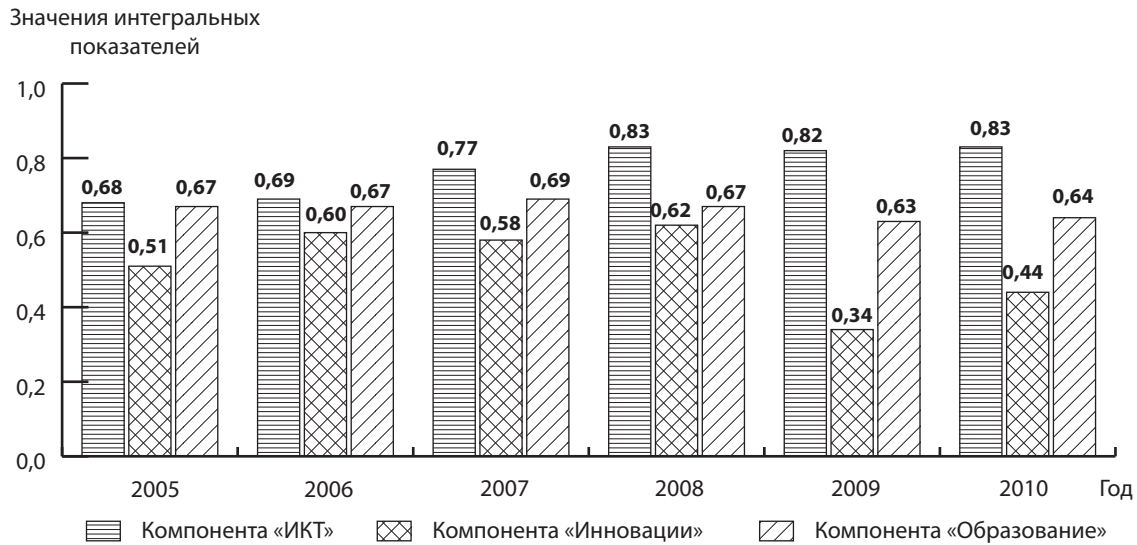


Рис. 5. Динамика изменения компонент экономики знаний по уровням их развития в Донецком регионе

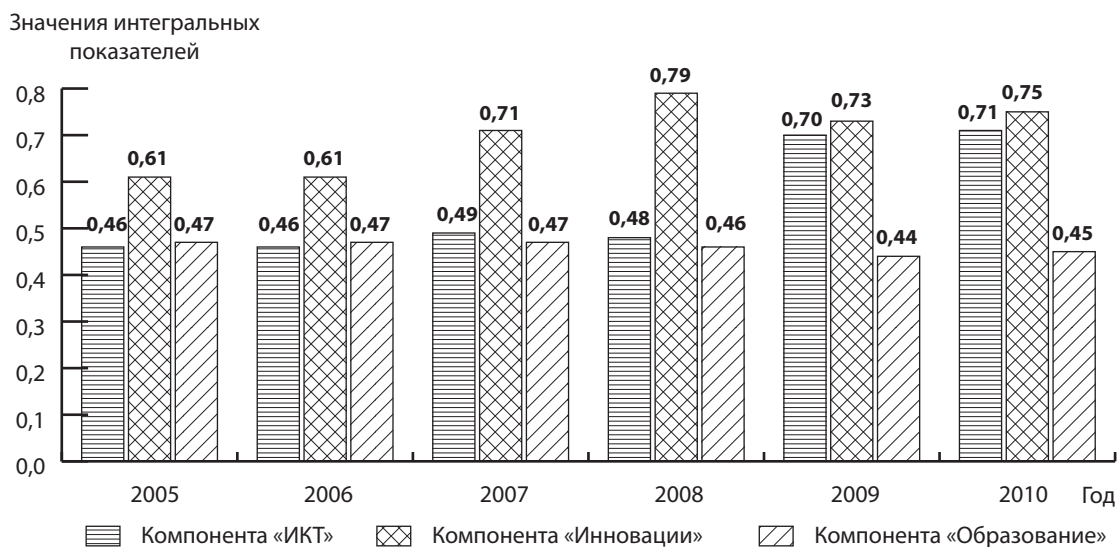


Рис. 6. Динамика изменения компонент экономики знаний по уровням их развития в Харьковском регионе

что подтверждается участием специалистов харьковских институтов (ХФТИ и ИСМА) в изготовлении уникального оборудования для регистрации частиц на большом адронном коллайдере в ЦЕРНе;

- около 20% общего количества полученных охранных документов и большие объемы финансирования научных и научно-технических работ (от 25% до 30% приходится только на Харьковский регион) свидетельствует об активной новаторской деятельности в этом регионе.

Для укрепления позиций Харьковского региона и его окончательного перехода в первый кластер, по нашему мнению, необходимо, наряду с совершенствованием системы диверсифицированного финансирования, значи-

тельно усилить роль публично-частного партнерства во всех сферах экономики, что, в итоге, должно привести к росту уровня развития экономики знаний в целом.

Второй кластер (всего лишь 25% среди общего количества регионов) составляют регионы, имеющие средние значения интегральных показателей в разрезе компонент экономики знаний, которые не превышают 0,5 пунктов. Это развитые образовательные региональные центры, которые занимаются внедрением инновационной продукции и имеют обширную инфраструктуру ИКТ. Самым многочисленным (более 70% среди всей совокупности регионов) оказался третий кластер, имеющий низкие значения интегральных показателей, характеризующих уровень развития экономики знаний. К сожалению, это

объективные реалии современного развития экономики Украины.

С целью проведения дальнейшей диагностики и выявления проблемных элементов в составе комплексного показателя проранжируем средние значения каждой компоненты и их структурные элементы (табл. 3).

Проведенный анализ подтвердил полученные ранее данные (см. табл. 1): именно «Инновационная составляющая» является главным проблемным моментом, а ее значениям свойственен наибольший уровень неоднородности, особенно для второго и третьего кластеров.

Таблица 3

Характеристика кластеров с точки зрения проблемных компонент, выявленных на протяжении 2005–2010 гг.

Кластер	Ранжирование компонент экономики знаний	Выявленные проблемные компоненты	Ранжирование составляющих элементов	Выявленные проблемные элементы
I Кластер	1. СИКТ (0,74) 2. ОС (0,63) 3. ИС (0,54)	ИС	1. ИД (0,55) 2. НТД (0,54)	-
II Кластер	1. СИКТ (0,44) 2. ОС (0,43) 3. ИС (0,27)	ИС	1. НТД (0,32) 2. ИД (0,21)	ИД
III Кластер	1. ОС (0,28) 2. ОСИКТ (0,15) 3. ИС (0,08)	ИС	1. НТД (0,10) 2. ИД (0,06)	ИД

Примечание: СИКТ – составляющая ИКТ; ОС – образовательная составляющая; ИС – инновационная составляющая; НТД – научно-техническая деятельность; ИД – инновационная деятельность

Учитывая тот факт, что проблемными элементами компоненты «Инновационная составляющая» стали показатели, характеризующие именно инновационную деятельность (см. табл. 3), выделим регионы-репрезентанты в рамках второго и третьего кластеров и на их примере выявим слабые звенья в элементе «Инновационная деятельность» (табл. 4): II Кластер – репрезентант – Одесский регион (I – 0,36:0,45); III Кластер – репрезентант – Житомирский регион (I – 0,02:0,21).

Проведенная диагностика частных показателей элемента «Инновационная деятельность» позволила выявить общую особенность, характерную для регионов, отнесенных ко второму и третьему кластерам – недостаточный уровень государственного финансирования инновационной деятельности. Этот показатель имел стабильную негативную динамику на протяжении всего анализируемого периода (см. табл. 4), что может свидетельствовать о неспособности государства проводить целостное и эффективное макроэкономическое регулирование. Все это сужает сферу деятельности в области развития и использования компонентов экономики знаний вместо ее расширения, а сохранение таких тенденций в последующем может привести к окончательному вытеснению Украины из числа экономически развитых стран мира. Следствием такой ситуации может стать торможение территориальной диффузии экономических ресурсов (материальных, трудовых, финансовых, информационных) и нововведений – как технологических, так и институциональных.

**Выводы.** По результатам проведенного авторами исследования за период 2005–2010 гг. следует отметить, что позиции регионов являются неоднородными по уровню развития экономики знаний и ее компонент, что связано

с макроэкономическими показателями развития регионов и особенностями их формирования; со специализацией по конкретным направлениям деятельности.

Предложенный авторами методический подход к оценке уровня развития экономики знаний в регионах Украины в отличие от существующих:

- подтверждает гипотезу о том, что экономика знаний характеризуется более интенсивным развитием трех ее компонент: инновации, образование и ИКТ, которые тесно взаимосвязаны между собой;
- характеризуется научно-обоснованной системой показателей, сформированной с использованием метода априорного ранжирования, которая служит базой для проведения кластеризации регионов с целью оценки и диагностики уровней развития в них экономики знаний.
- предусматривает формирование трехуровневой структуры расчета интегрального показателя, позволяющей комплексно оценить развитие экономики знаний в регионах;
- дает возможность определить место (ранг), которое занимает конкретный регион, динамику изменения рангов за определенный промежуток времени, выявить проблемные компоненты и сделать выводы о тенденциях развития составляющих экономики знаний в течение определенного периода времени.

Полученные значения интегральных показателей позволили выделить мощные и наиболее перспективные регионы-лидеры – Харьковский, Донецкий, Днепропетровский.

Наличие значительных региональных различий в социально-экономическом развитии регионов требует внедрения эффективного механизма реализации региональ-



Частные показатели элемента «Инновационная деятельность» в составе компоненты «Инновационная составляющая», имеющие негативную динамику и значения ниже средних по группе

Частные показатели	Период					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Регион-репрезентант в рамках 2 кластера – Одесский регион						
Масштабы инноваций, измеряемые количеством освоенных новых видов продукции				x	x	x
Готовность к инновациям, выраженная количеством промышленных предприятий, внедряющих инновации		x	x	x	x	
Внедрение прогрессивных технологических процессов в промышленности			x	x	x	
Уровень инновационности, выраженный объемом произведенной инновационной продукции		x		x	x	x
Уровень финансирования инноваций государством, выраженный объемом финансирования инновационной деятельности	x	x	x	x	x	x
Регион-репрезентант в рамках 3 кластера – Житомирский регион						
Масштабы инноваций, измеряемые количеством освоенных новых видов продукции		x	x	x	x	x
Готовность к инновациям, выраженная количеством промышленных предприятий, внедряющих инновации				x	x	
Внедрение прогрессивных технологических процессов в промышленности				x	x	x
Уровень инновационности, выраженный объемом произведенной инновационной продукции		x	x	x		
Уровень финансирования инноваций государством, выраженный объемом финансирования инновационной деятельности	x	x	x	x	x	x

ной политики Украины, учитывая все возможные источники финансирования региональных программ. Создание эффективных механизмов коммерциализации знаний позволит ускоренными темпами решать такие задачи, как поддержание темпов роста экономики и ее конкурентоспособность на мировых рынках, увеличение занятости населения, сохранение окружающей среды, качество здравоохранения и другие стратегические задачи. В сложившихся условиях таким принципиально новым современным инструментом финансирования стратегии развития экономики может стать государственно-частное партнерство.

## ЛИТЕРАТУРА

- Абалкин Л. И. Диалектика социалистической экономики / Л. И. Абалкин. – М.: Мысль, 1981. – 351 с.
- Бажал Ю. М. Знаннєва економіка — економіка конкурентоспроможності / В кн.: Інформаційне суспільство. Шлях України. – К., Бібліотека інформаційного суспільства. – 2004. – С. 219–224.
- Белл Д. Третья технологическая революция и ее возможные социально-экономические последствия / Д. Белл – М.: Академия. – 2004. – 788 с.
- Бузгалин А. Глобальный капитал / Александр Бузгалин, Андрей Колганов. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 512 с.
- Геєць В. Характер перехідних процесів до економіки знань / В. Геєць // Економіка України, 2004. – №4. – С. 4–14.
- Глазьев С. Состоится ли переход российской экономики на инновационный путь развития? / С. Глазьев // Российский экономический журнал, 2008. – № 1-2. – С.25.
- Инновационное развитие экономики знаний/ под общей ред. акад. РАН А.И.Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011 – 648 с.
- Иноземцев В. Постиндустриальная экономика и «постиндустриальное общество»: терминологические и концептуальные проблемы / В. Иноземцев // Общественные науки и современность. – 2001. – №3. – С.140–152.
- Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура // Под ред. О. И. Шкаратана. – М.: Знание. – 2000. – 237 с.
- Макаров В. Л. Экономика знаний: уроки для России / В. Л. Макарова // Россия и современный мир. – 2004. - №1. – С.5–24.
- Мильнер Б. З. Управление знаниями в современной экономике / Б. З.Мильнер. – М.: Институт экономики РАН. – 2008. – 400 с.
- Мусина Л. О. Основні заходи переходу до економіки знань: Перспективи для України / Л. О. Мусина // Економіка і прогнозування. – 2003. – №3. – С. 178–182.
- Новак І. М. Соціальний розвиток регіонів України: оцінка та напрями зменшення диспропорцій: [Монографія] / І. М. Новак; Ін-т економіки пром-ті, Ін-т демографії та соціальних досліджень НАН України. – Донецьк; Київ, 2008. – 196 с.
- Портер М. Э. Конкуренция / М. Э. Портер. – М.: Вильямс, 2002. – 495 с.

15. Семиноженко В. П. Доктрина економіки знань (проект) / В. П. Семиноженко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.semynozhenko.net/ufv/.../ec\\_znan.do...](http://www.semynozhenko.net/ufv/.../ec_znan.do...)
16. Федулова Л. И. Концептуальные основы экономики знаний / Л. И. Федулова // Экономическая теория, 2008. – №2. – С. 37–59.
17. Хайек Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок / Ф. А. Хайек – М.: РОССИЯ, 2001. – 394 с.
18. Хохлов Ю. Е. Экономика, основанная на знании: социально-экономические тенденции и политические цели / Ю. Е. Хохлов, С. Б. Шапошник // Информационное общество. – 2001. – Вып. 1. – С.4–7.
19. Яковец Ю.В. Глобализация взаимодействия цивилизаций / Ю. В. Яковец. – М.: ЗАО «Экономика», 2003. – 411 с.
20. Kahn H. The Year 2000: A Framework for Speculation on the Next Thirty Three Years / H. Kahn, A. Wiener. // The Hudson Institute, 1967. – 173 p.
21. Machlup F. Knowledge: Its Creation, Distribution, and Economic Significance / F. Machlup // The Economic of information and Human Capital. Princeton (N.Y.), 1984. – Vol.III – P. 148–163.
22. Rodrigues M.J New Knowledge Economy in Europe. A Strategy for International Competitiveness and Social Cohesion / By Mariy J Rodrigues. – Edward Elgar Pbl., 2002. – 46 p.
23. Schumpeter J. Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung/ J. Schumpeter. – Duncker & Humblot; Auflage: 1. A., 2006. – 548 p.
24. Toffler A. Future Shock/ A. Toffler.– Bantam, 1970. – 576 p.

УДК 332.1

**Тищенко А. Н., Розгон И. В.****МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ**

В статье отражено разнообразие направлений в оценке конкурентоспособности региона, связанное с многозначностью исследуемого явления. Показано, что существующие направления группируются в три основных методических подхода, один из которых позволяет получить наиболее полную характеристику уровня КСП субъекта конкуренции.

*Ключевые слова:* конкурентоспособность, регион, субъект конкуренции

*Рис.:* 1. *Табл.:* 2. *Библ.:* 27.

**Тищенко Александр Николаевич** – доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом проблем развития региональной экономики, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 этаж, Харьков, 61002, Украина)

*Email:* uni\_versal\_34@mail.ru

**Розгон Инна Владимировна** – соискатель, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 эт., Харьков, 61002, Украина)

УДК 332.1

**Тищенко О. М., Розгон І. В.****МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ОЦІНКИ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ РЕГІОНІВ**

У статті відображено розмаїтість напрямків в оцінці конкурентоспроможності регіону, пов'язане з багатозначністю явища, що досліджується. Показано, що існуючі напрямки групуються в три основних методичних підходи, один із яких дозволяє одержати найбільш повну характеристику рівня КСП суб'єкта конкуренції.

*Ключові слова:* конкурентоспроможність, регіон, суб'єкт конкуренції

*Рис.:* 1. *Табл.:* 2. *Бібл.:* 27.

**Тищенко Олександр Миколайович** – доктор економічних наук, професор, завідувач відділом проблем розвитку регіональної економіки, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61002, Україна)

*Email:* uni\_versal\_34@mail.ru

**Розгон Інна Володимирівна** – здобувач, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61002, Україна)

UDC 332.1

**Tischenko A. N., Rozgon I. V.****METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF THE COMPETITIVENESS OF REGIONS**

In the article the variety of directions in the assessment of the competitiveness of the region associated with the polysemy of the phenomenon. It is shown that the existing trends are grouped into three main methodological approaches, one of which provides the most complete description of the level of competitiveness of the subject of competition.

*Keywords:* competitiveness, region, subject of competition

*Pic.:* 1. *Tabl.:* 2. *Bibl.:* 27.

**Tischenko Aleksandr N.** – Doctor of Science (Economics), professor, Head of the Department of Problems of Development of Regional Economy, Research Center of Industrial Problems of Development of National Academy of Sciences of Ukraine (pl. Svobody, 5, Derzhprom, 7 pidyizd, 8 poverkh, Kharkiv, 61002, Ukraine)

*Email:* uni\_versal\_34@mail.ru

**Rozgon Inna V.** – Applicant, Research Centre of Industrial Problems of Development of NAS of Ukraine (pl. Svobody, 5, Derzhprom, 7 pidyizd, 8 poverkh, Kharkiv, 61002, Ukraine)