

УДК 338.45.01.009.12(1)

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ – ЦЕЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

БЕЛИКОВА Надежда Владимировна

кандидат экономических наук

ВОЛИК Ирина Николаевна

кандидат экономических наук

КАСЬЯНОВА Любовь Васильевна

аспирантка

Современная экономика Украины сохраняет масштабный потенциал для роста, который по оценкам современных отечественных и зарубежных ученых-экономистов значительно превышает международные оценки ее конкурентоспособности. Разработка теоретических и практических проблем формирования государственной промышленной политики на макро- и мезоэкономическом уровнях, от решения которых в значительной мере зависит эффективная реализация конкурентных преимуществ отечественных товаропроизводителей, будет способствовать эффективному восстановлению и реструктуризации экономики страны после мирового финансово-экономического кризиса. Все это предопределяет актуальность исследования проблем повышения конкурентоспо-

собности отечественных товаропроизводителей на основе формирования современной промышленной политики.

Проблемы повышения национальной конкурентоспособности на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях исследовали такие ведущие отечественные экономисты, как А. И. Амоша, В. М. Геец, П. Е. Беленький, Н. А. Кизим, О. Е. Кузьмин, Л. И. Федулова [1 – 6] и другие. Вместе с тем, вопросы, связанные с исследованием влияния региональной промышленной политики на конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей, которая определяет конкурентоспособность и отраслей, и регионов, и страны в целом, разработаны не в полной мере и требуют дальнейших исследований.

Целью данной статьи является аналитическое исследование взаимосвязей между уровнем развития промышленного производства в регионе и его конкурентоспособностью, а также разработка научно-практических рекомендаций по определению направлений повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей при формировании региональной промышленной политики.

Всемирный экономический форум (ВЭФ) оценку конкурентоспособности стран мира осуществляет с 1978 г. Начиная с 1997 г., эта организация проводит сравнительную глобальную оценку конкурентоспособности с включением Украины в исследуемую совокупность стран. В 2008 г., наряду с определением глобального рейтинга конкурентоспособности нашей страны, были рассчитаны комплексные оценки конкурентоспособности 12-ти ее регионов. В табл. 1 приведены данные, характеризующие уровень конкурентоспособности регионов Украины, рассчитанный по методике ВЭФ в 2008 г.

Таблица 1

Глобальная оценка конкурентоспособности Украины и ее регионов в 2008 г. [3]

Страна (регион)	Рейтинг	Бальная оценка	Страна (регион)	Рейтинг	Бальная оценка
1	2	3	4	5	6
США	1	5,73	Донецкая область	74	4,07
Хорватия	52	4,25	Украина	75	4,07
Киев	53	4,25	Ботсвана	76	4,07
Днепропетровская область	54	4,24	Египет	77	4,06
Кипр	55	4,23	Полтавская область	78	4,02
Казахстан	56	4,23	Филиппины	79	4,02
Закарпатская область	57	4,22	Румыния	80	4,0
Эль-Сальвадор	58	4,2	Крым	81	3,99
Панама	59	4,2	Винницкая область	82	3,98
Мавритания	60	4,19	Аргентина	83	3,98

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6
Турция	61	4,16	Тринидад и Тобаго	84	3,97
Россия	62	4,14	Намибия	85	3,96
Львовская область	63	4,14	Гватемала	86	3,95
Ямайка	64	4,14	Алжир	87	3,94
Греция	65	4,13	Перу	88	3,94
Колумбия	66	4,11	Болгария	89	3,93
Марокко	67	4,11	Уругвай	90	3,91
Коста-Рика	68	4,1	Херсонская область	91	3,9
Хмельницкая область	69	4,1	Босния и Герцеговина	92	3,86
Бразилия	70	4,1	Черкасская область	93	3,85
Азербайджан	71	4,09	Бурунди	134	2,67
Вьетнам	72	4,08			
Сумская область	73	4,07			

Расчеты производились по 12-ти критериям, среди которых интегральные показатели, характеризующие уровень развития инфраструктуры, финансового рынка, рынка труда, товаров и услуг, макроэкономическую стабильность; здравоохранение; начальное и высшее образование и другие показатели, в том числе субъективные оценки, составленные по результатам опроса бизнес-структур.

Как показано в табл. 1 и на рис. 1, ряд регионов страны

в 2008 г. имели оценки конкурентоспособности, превышающие общенациональный уровень. В число этих регионов вошли г. Киев, Днепропетровская, Закарпатская, Львовская, Хмельницкая области. Среди этих областей к числу индустриально-развитых относится Днепропетровская область.

Индустриальный центр Украины – Донецкая область,

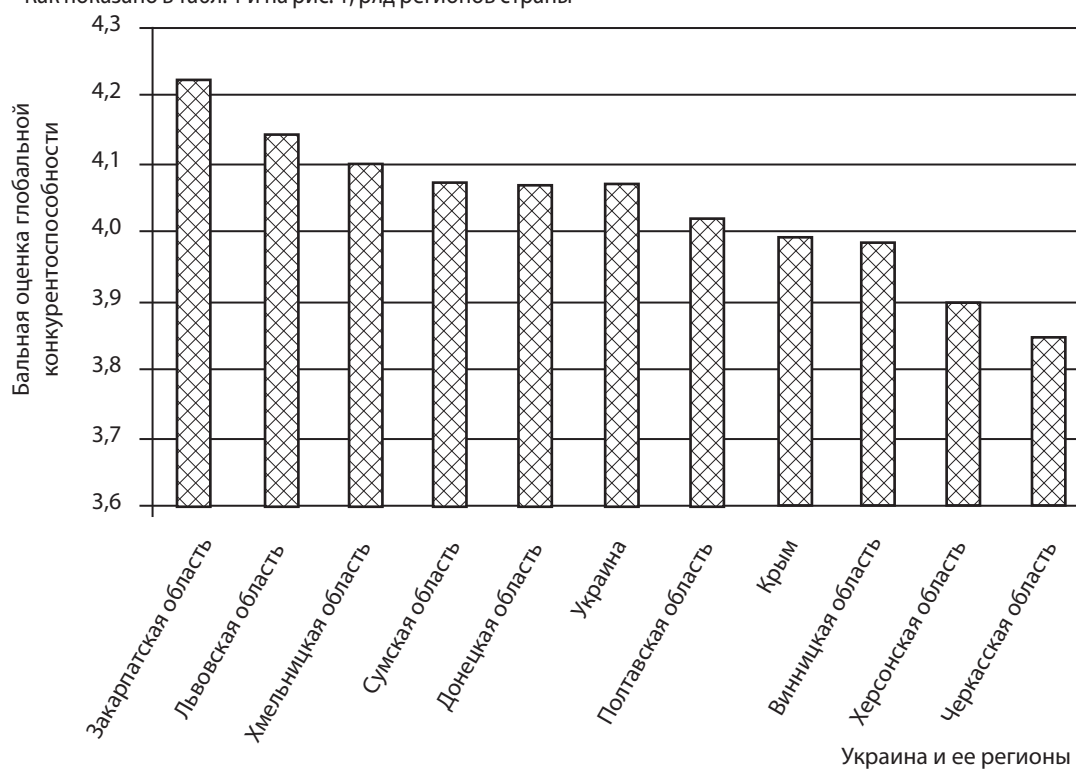


Рис. 1. Оценка глобальной конкурентоспособности Украины в целом и ее регионов по данным ВФЭ, 2008 г.

а также промышленно развитая Сумская область, получили глобальные оценки конкурентоспособности, соответствующие общенациональному уровню. В то же время АР Крым, Винницкая, Херсонская, Черкасская области имели глобальный рейтинг конкурентоспособности ниже общенационального.

Необходимо подчеркнуть, что оценки глобальной конкурентоспособности Украины и ее регионов совпадают с результатами Глобального отчета ООН об уровне человеческого развития, который разрабатывается на основе изучения таких показателей, как доходы населения, его социальная защищенность, состояние здоровья и продолжительность жизни, уровень образования, уровень культурного развития и т. п.

Таким образом, анализ результатов определения глобальной конкурентоспособности регионов Украины, который был проведен международными экспертами, свидетельствует о том, что уровень индустриального развития регионов Украины не является гарантией формирования объективных условий для повышения их глобальной конкурентоспособности и не всегда обеспечивает рост показателей индекса человеческого развития – основного фактора национальной конкурентоспособности в постиндустриальной экономике знаний. В табл. 2. приведены факторы, определяющие неоднородность уровня глобальной конкурентоспособности регионов Украины в 2008 г.

Таблица 2

Факторы неоднородности уровня глобальной конкурентоспособности регионов Украины в 2008 г.

Регион	Факторы позитивного влияния	Факторы негативного влияния
г. Киев	Развитие здравоохранения; развитие образования; развитие инфраструктуры	Низкий уровень развития транспортной инфраструктуры (дороги, воздушное сообщение); недостаточное развитие госучреждений и их неэффективность; низкий уровень развития рынка товаров и услуг; низкий уровень доступности финансовых ресурсов
Днепропетровская область	Развитие здравоохранения; развитие образования; развитие инфраструктуры; развитие инновационной инфраструктуры	Низкий уровень доступности финансовых ресурсов; низкий уровень предпринимательской культуры («неэтичное поведение фирм»); низкий уровень корпоративной культуры; отсутствие защиты прав миноритарных акционеров; высокий уровень криминальности; недостатки региональной судебной системы, лоббирование интересов политиков и бизнеса
Львовская, Полтавская, Хмельницкая области, Закарпатье	Макроэкономическая стабильность; развитие рынка труда; развитие инноваций; высокий уровень конкуренции	Коррупционность власти; низкий уровень развития инфраструктурного комплекса;
Донецкая область	Развитый промышленно-производственный потенциал; эффективность труда; высокий природно-ресурсный потенциал	Преобладание ресурсоемких технологий; низкий уровень развития инноваций; отсутствие стимулов для развития бизнеса и реструктуризации экономики региона; низкий уровень развития здравоохранения; низкий уровень развития начального образования; устаревшая производственная инфраструктура
Сумская область	Развитый промышленно-производственный потенциал; удовлетворительный уровень развития инфраструктуры; высокий уровень развития финансового сектора; относительная доступность кредитов и венчурного капитала	Низкий уровень развития образования; низкий уровень развития здравоохранения; недостаточная инновационная активность; устаревшая производственная инфраструктура
АР Крым, Винницкая, Херсонская, Черкасская области	Высокий рекреационный потенциал; удовлетворительный потенциал в промышленности и сельском хозяйстве	Низкий уровень развития высшего образования; низкий уровень развития здравоохранения; устаревшая производственная и социальная инфраструктура; низкий уровень развития транспортной инфраструктуры; высокий уровень коррупционности; нестабильная политическая ситуация; низкий уровень развития рынка труда

Из этого следует, что при разработке инструментов реализации современной промышленной политики необходимо учитывать не только факторы развития материально-вещественной базы производства отечественных предприятий, но и углубленно изучать, а также использовать в качестве генераторов экономического роста в регионе другие факторы. В первую очередь это факторы ускорения социально-экономического развития, которые связаны с созданием новых и обновлением действующих объектов производственной, социальной, рыночной и инновационной инфраструктур. Игнорирование этих факторов в зна-

чительной мере замедляет позднеиндустриальное развитие производства технически сложной продукции с высокой добавленной стоимостью, а также общедоступных по цене и высоких по качеству потребительских товаров, которые могут быть конкурентоспособны на внутреннем и внешнем рынках.

Динамика развития промышленного производства, приведенная в табл. 3 и на рис. 2, свидетельствует, что в Украине, уже начиная с 2005 г., возможности восстановительного экономического роста были исчерпаны.

Таблица 3

Индексы промышленной продукции, % к предыдущему году, [8]

Вид экономической деятельности	Период								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Промышленность	114,2	107,0	115,8	112,5	103,1	106,2	107,6	94,8	78,1
Добывающая и перерабатывающая промышленность	115,0	108,1	117,1	112,7	102,7	105,8	108,3	94,4	76,7
Добывающая промышленность, в т.ч.	103,3	102,3	105,5	104,1	104,4	105,8	102,6	95,7	89,4
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	104,8	99,2	103,6	101,9	103,1	103,3	97,4	100,3	94,3
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	100,2	107,7	109,1	107,6	105,7	109,5	109,6	90,1	82,8
Перерабатывающая промышленность	117,2	108,9	118,2	114,6	103,0	106,3	109,9	94,0	73,5
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	118,2	108,4	120,0	112,4	113,7	110,0	107,5	97,9	94,0
Легкая промышленность	113,8	100,4	104,0	113,6	100,3	98,1	97,4	89,4	74,2
Обработка древесины и изделий из дерева	128,0	123,4	123,6	125,5	119,5	113,9	112,4	97,6	75,4
Целлюлозно-бумажное производство; издательская деятельность	118,2	108,4	125,7	125,9	112,7	110,3	111,6	100,1	81,3
Производство кокса, продуктов нефтепереработки	154,3	125,5	108,7	103,4	86,6	87,9	102,1	86,6	96,6
Химическая и нефтехимическая промышленность	110,6	106,5	116,8	114,4	109,8	103,2	108,4	91,4	77,0
Производство другой неметаллической минеральной продукции	111,4	105,3	117,9	119,3	114,3	112,8	111,9	97,2	61,5
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	104,9	103,9	114,3	112,0	98,5	108,9	107,0	87,7	73,3
Машиностроение	118,8	111,3	135,8	128,0	107,1	111,8	119,0	100,3	55,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	102,6	101,1	104,7	98,9	102,9	106,7	102,3	98,2	88,9

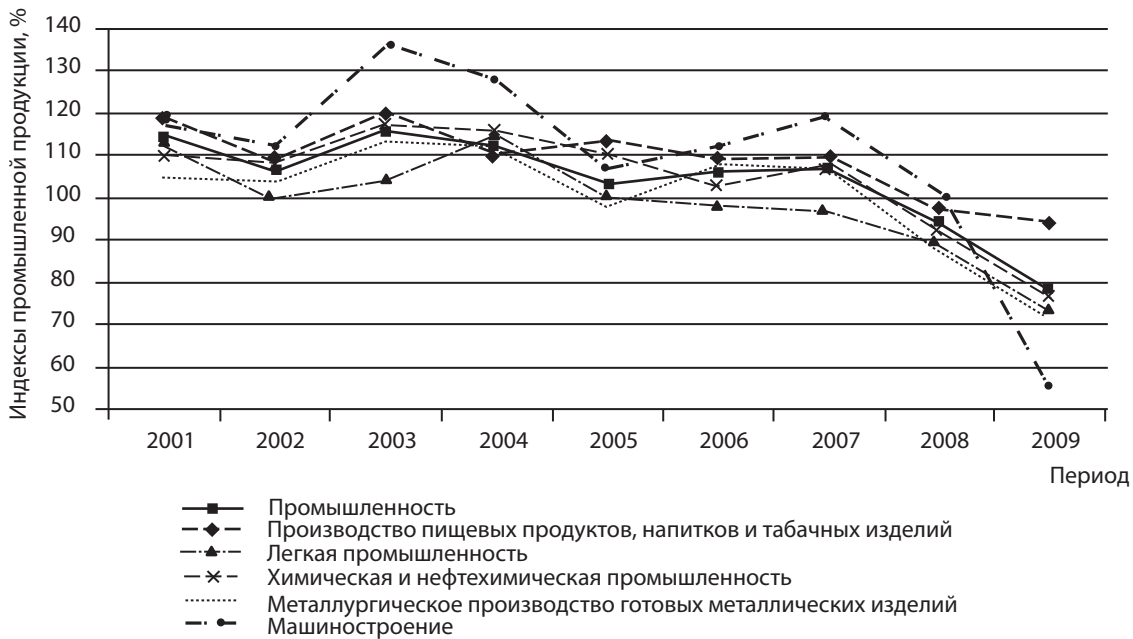


Рис. 2. Динамика индексов промышленной продукции по некоторым отраслям промышленности Украины, 2001–2009 гг.

Инерционное экстенсивное развитие промышленности страны базировалось на использовании ранее созданной производственной базы, уровень внедрения инноваций и инвестиционная активность субъектов предпринимательской деятельности всех форм собственности оставались недопустимо низкими.

Переход к промышленной политике устойчивого долгосрочного роста на базе использования интенсивного типа развития, который может быть обеспечен только структурно-инновационными преобразованиями, оставался декларативным пожеланием власти в течение всего трансформационного периода.

В современных условиях выхода из финансово-экономического кризиса промышленный комплекс Украины, которая имеет полусырьевую низкотехнологическую экономику, испытывает значительные трудности в восстановлении своих позиций на внутреннем и внешнем рынках сбыта продукции. В табл. 4, 5 приведены данные, характеризующие экономические показатели развития регионов Украины в первом квартале 2010 г., который можно охарактеризовать как первый этап стабилизации экономической ситуации в стране.

Анализ показателей, характеризующих индексы промышленной продукции и объемы экспорта по регионам Украины, свидетельствуют, что в первом квартале 2010 г. наиболее динамично развивалось промышленное производство в тех регионах, которые имели достаточно высокий индекс глобальной конкуренции, приведенный в табл. 1. К числу этих регионов относятся Закарпатская, Днепропетровская, Полтавская и другие области. В то же время наиболее существенный вклад в общий объем экспорта украинских товаров за этот период внесли такие области как Донецкая, Днепропетровская, Луганская,

Запорожская и другие. Как правило, это области, где сосредоточены предприятия – традиционные экспортеры продукции металлургической и химической отраслей промышленности, однако уровень и качество жизни населения в этих регионах не соответствуют уровню развития промышленного производства. Это несоответствие снижает оценки глобальной конкурентоспособности индустриальных регионов страны.

Проведенный анализ свидетельствует, что современная региональная промышленная политика требует существенного совершенствования. Разработка региональной промышленной политики должна осуществляться с учетом следующих приоритетных направлений развития:

1. Ускоренное развитие позднеиндустриальных отраслей промышленного производства и объектов инфраструктуры, необходимой для их функционирования;
2. Усиление роли правовых, организационных и экономических механизмов региональной промышленной политики, основанных на самостоятельности, ответственности и заинтересованности региональных органов власти в формировании структурно-инновационной модели регионального экономического роста;
3. Активизация организационно-экономического механизма привлечения и мотивированного участия крупного капитала в программах развития промышленных комплексов и производственной инфраструктуры региона.

Реализация предлагаемых направлений совершенствования региональной промышленной политики должна обеспечить повышение глобальной конкурентоспособности Украины и ее регионов за счет:

Таблица 4

Индексы промышленной продукции по регионам Украины, % [8]

Области Украины	Январь–март 2010г. к январю–марту 2009г.	Ранг региона
АР Крым	115,5	6
Винницкая	96,0	21
Волынская	115,1	7
Днепропетровская	126,0	2
Донецкая	112,7	10
Житомирская	104,5	14
Закарпатская	128,8	1
Запорожская	99,8	18
Ивано-Франковская	85,6	26
Киевская	108,4	13
Кировоградская	115,9	5
Луганская	109,0	12
Львовская	95,7	22
Николаевская	100,7	16
Одесская	98,8	19
Полтавская	122,2	3
Ровненская	94,8	24
Сумская	95,6	23
Тернопольская	114,1	8
Харьковская	113,1	9
Херсонская	94,7	25
Хмельницкая	100,3	17
Черкасская	109,9	11
Черновицкая	81,9	27
Черниговская	97,9	20
г. Киев	103,7	15
г. Севастополь	117,6	4

Таблица 5

Объемы экспорта товаров по регионам Украины за I квартал 2010 г. [8]

Регионы	Экспорт, млн долл. США	Отношение к I кварталу 2009 г., %	Отношение к общему объему, %	Ранг региона
1	2	3	4	5
АР Крым	130,8	138,2	1,3	15
Винницкая	120,8	146,3	1,2	16
Волынская	85,1	155,1	0,8	17
Днепропетровская	1598,8	139,6	15,5	2
Донецкая	2436,4	122,5	23,6	1
Житомирская	85,2	102,4	0,8	17
Закарпатская	210,2	120,2	2,0	12
Запорожская	671,4	113,0	6,5	5
Ивано-Франковская	77,8	131,3	0,8	17
Киевская	285,8	162,3	2,8	10

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5
Кировоградская	83,0	130,5	0,8	17
Луганская	705,7	177,9	6,8	4
Львовская	212,6	154,3	2,1	11
Николаевская	312,1	113,7	3,0	8
Одесская	374,0	136,1	3,6	7
Полтавская	456,6	186,3	4,4	6
Ровненская	64,1	91,7	0,6	22
Сумская	161,8	125,9	1,6	14
Тернопольская	28,7	141,8	0,3	25
Харьковская	304,8	113,7	2,9	9
Херсонская	67,6	88,1	0,7	21
Хмельницкая	57,2	107,1	0,6	22
Черкасская	171,4	132,5	1,7	13
Черновицкая	23,6	104,9	0,2	26
Черниговская	63,9	108,4	0,6	22
г. Киев	1440,6	97,1	13,9	3
г. Севастополь	17,2	71,0	0,2	26

- стимулирования инновационной активности предприятий, в первую очередь крупных корпораций путем создания научных центров, венчурных фондов, сегментов НИОКР и т. д.;
- использования различных инструментов государственной поддержки инновационного развития, в том числе налоговых льгот и специальных режимов инвестирования;
- внедрения эффективного механизма государственной поддержки экспорта высокотехнологичной и наукоемкой продукции с высоким уровнем добавленной стоимости;
- активизации привлечения современных инструментов государственной поддержки и защиты отечественного товаропроизводителя путем эффективной таможенной политики.

Реализация указанных направлений на практике позволит значительно повысить эффективность региональной промышленной политики, нацеленной на повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей.

Литература

1. Амоша А. И. Инновации в производстве (социально-экономический аспект) / А. И. Амоша, Н. А. Лобанов, Л. Н. Саломатиана. – К.: Наукова думка, 1992. – 192 с.
2. Кузьмін О. Є. Управління конкурентоспроможністю підприємства: теоретичні засади, проблеми і прикладні аспекти / Конкурентоспроможність: проблеми науки і практики: монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2006. – С. 116 – 135.
3. Державні цільові програми та упорядкування програмного процесу в бюджетній сфері / за ред. В. М. Гейця. – К.: Наукова Думка, 2008. – 384 с.

4. Кизим Н. А. Программно-целевой подход к государственному управлению социальной напряженностью в регионах страны: [монография] / Н. А. Кизим, В. В. Узунов. – Харьков : ИД «ИНЖЕК», 2007. – 204 с.
 5. Інфраструктурне забезпечення конкурентної економіки регіонів (методологія і механізми) / НАН України. Інститут регіональних досліджень : ред. кол.: наук. ред. д. е. н., проф. П. Ю. Беленький. – Львів, 2002. – 308 с.
 6. Федулова Л. І. Проблемність регіонів: особливості регіональної політики в умовах нової економіки / Л. І. Федулова // Регіональна економіка. – 2008. – № 3. – С. 31–40.
 7. Коммерсантъ - Украина. – 2008. № 86 (671) от 27.05 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru>
 8. Держкомстат України [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>
-